

Bewonersorganisatie HortusEbbinge



Aan: de Raad van de Gemeente Groningen

cc: Wethouders Inge Jongman en (i.v.m. planologische aspecten) Rik van Nijenhuis

Betreft:

Voorgenomen besluit tot verplaatsing dagopvang daklozen van Spilsluizen naar Nieuwe Boteringestraat 28-30

Groningen, 4 januari 2026

Geachte leden van de gemeenteraad,

Voor Politieke woensdag van 7 januari staat op verzoek van een aantal raadsfracties geagendeerd het voornemen van B en W om de dagopvang aan de Spilsluizen te verhuizen naar Nieuwe Boteringestraat 28-30.

Wij hebben u, na bekend worden van het voornemen van de verhuizing, op 18 november een brief gestuurd, waarin wij onze zorgen hebben geuit over het ontbreken van een participatietraject omtrent de locatiekeuze en het ontbreken van een overtuigende democratische legitimatie van die locatiekeuze, omdat de basis daarvoor moet worden gevonden in een ruim geformuleerde, standaardmatig gebruikte, beschrijving van de bestemming 'Gemengd' in het geldende bestemmingsplan. Hierop hebben B en W gereageerd in de vorm van een zienswijze.

De participatie over het voorgenomen besluit was naar onze mening onvoldoende. In algemene zin was het eenrichtingsverkeer. Er zijn (schriftelijk) vragen gesteld, en er is door de gemeente (schriftelijk) geantwoord: vooral globale, algemene antwoorden behalve dat één ding vaststond: de verhuizing naar de Nieuwe Boteringestraat. Verder zijn er door buurtbewoners en gemeente standpunten uitgewisseld. De informatiebijeenkomst op 1 december in de Nieuwe Kerk verliep rommelig en was niet gericht op dialoog. Op dinsdag 9 december hebben wij onze bezwaren over het participatietraject aan de wethouder kenbaar gemaakt. Daarop heeft zij besloten alsnog de dialoog aan te willen gaan door een gesprek met een kleinere groep omwonenden (rond de 20 personen) over de contouren van een veiligheidsplan voor de locatie Nieuwe Boteringestraat 28-30. Op 13 december hebben wij daar positief op gereageerd en nog enkele aanbevelingen gedaan. Dat gesprek vond plaats op 18 december jl. en zal op 6 januari worden voortgezet. Veel vragen zijn nog onbeantwoord. [Het verslag vindt u hier.](#)

Hangende de besluitvorming zijn er dus nog vragen over de verdere invulling van het veiligheidsplan. Daaronder valt, zoals we in het gesprek met de wethouder hebben begrepen, ook de aanpak van eventuele (ernstige) overlast en hinder. Het ligt in de bedoeling van de wethouder om na de definitieve besluitvorming, dus na 13 januari, samen met de buurt verder

te werken aan een definitief veiligheidsplan en definitieve afspraken met de buurt.

Na kennisneming van de zienswijze van B en W op onze brief blijven wij zitten met de volgende vragen.

Participatie onder druk van de besluitvorming

Waarom is er in het project verplaatsing van de dagopvang, dat al meer dan twee jaar loopt, naar verhouding zo weinig tijd ingeruimd voor participatie van de buurt? Met als gevolg dat omwonenden zich overvallen voelen door de resterende strakke planning en – uiterekend in de drukke maand december – op stel en sprong ruimte (hebben) moeten maken voor (vervolg-) besprekingen?

Waarom is niet vanaf 4 november direct ingezet op dialoog als participatievorm? De wethouder richtte zich nu op snelle besluitvorming over de locatie om daarna pas serieus met de buurt in gesprek te gaan over het veiligheidsplan. De dialoog met omwonenden over hun zorgen is met de huidige strakke planning in feite een sluitpost in de voorbereiding van een definitief besluit over de dagopvang.

Het gemeentebestuur doet er beter aan eerst nog na te gaan wat de verdere behoefte is in de buurt aan voortzetting (verdieping) dan wel verbreding (meer omwonenden betrekken) van het gesprek over de contouren van een veiligheidsplan en daarmee de dialoog met de buurt voorrang te geven boven een haastige besluitvorming op 13 januari.

Toelichting Leidraad heeft verwachtingen gewekt over participatie bij locatiekeuze

B en W schrijven ons dat zij de Leidraad ‘Realiseren voorzieningen voor kwetsbare groepen 2.0’ van 2020 (de Leidraad) correct hebben toegepast: informeren van de buurt over de locatiekeuze en participatie bij de opstelling van het veiligheidsplan. Dat is een heldere uitleg van de Leidraad. Het is wel jammer dat de Toelichting bij deze Leidraad op diverse plaatsen bij ons en omwonenden de verwachting heeft gewekt dat buurten ook worden betrokken bij de locatiekeuze, vanaf het begin van het proces. Wij adviseren daarom de toelichting meer in overeenstemming te brengen met de tekst van de handleiding zelf. Dat voorkomt verspilde energie en irritatie in toekomstige gevallen.

Wij zien dat er behoefte is aan een meer gedegen uitleg over de locatiekeuze. Ons valt op dat criteria als de geschiktheid van de fysieke omgeving, een afweging van veiligheidsrisico's e.d. niet benoemd zijn op de informatieborden die ons op 1 december zijn getoond. [Zie het verslag.](#)

In dit kader adviseren wij ook om aan het definitieve besluit minimaal de voorwaarde te verbinden dat in een later stadium geen andere kwetsbare groepen in het pand gehuisvest zullen worden.

Belang van de contouren van een veiligheidsplan en risicoanalyse voor de besluitvorming

Wij vinden dat B en W pas een verantwoord besluit kunnen nemen, wanneer in hun dialoog met de buurt al zicht is op de contouren van een veiligheidsplan waarin de mogelijk te verwachten risico's voor de buurt zijn meegenomen. Dit is temeer van belang omdat het college niet uitgaat van een (voorzichtige) tijdelijke oplossing.

Een essentieel onderdeel van het veiligheidsplan moet zijn dat, als het gaat om overlast in de publieke ruimte, in de Hortusbuurt dezelfde regels en handhavingsaanpak gelden als in het gebied binnen de Diepenring en dat BOA's met dezelfde bevoegdheden werken. Nu wordt er te vaak onderscheid gemaakt en is toezicht en handhaving minder/niet beschikbaar voor de Hortusbuurt.

Tenslotte willen we graag weten welk budget beschikbaar is, dan wel beschikbaar zal worden gesteld, voor aanpassingen in de fysieke ruimte waarmee overlast beperkt, dan wel

voorkomen kan worden. Denk aan het vervangen van parkeerplaatsen voor de deur van de locatie door een brede stoep voor de veiligheid van langslopende voetgangers, denk aan een betere verlichting van de paden naar en rondom de kerk of aan het plaatsen van een hekwerk om een portiek af te sluiten voor buitenslapers.

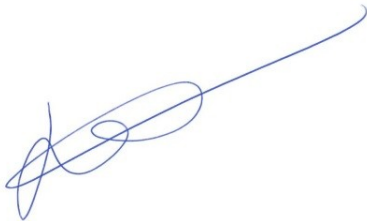
Overtuigende democratische legitimatie?

Over de democratische legitimatie van de locatiekeuze merken B en W op dat het bestemmingsplan die niet in de weg zit. Dat is voor ons geen verrassing.

Wel de mededeling aan het slot van de brief dat met de verhuizing van de dagopvang in dezelfde buurt er een “evenwichtige toedeling van functies op locaties” (ontleend aan Omgevingswet) blijft bestaan. In dat betoog wordt voorbijgaan aan de wezenlijk andere ruimtelijke context dan die van de bestaande opvang aan de Spilsluizen, namelijk de situering tegenover het Nieuwe Kerkhof en het Stilteportaal in de kerk. In het groenbeleid van de gemeente is het kerkhof terecht als groene parel aangemerkt. Juist met het oog op deze ruimtelijke context hebben wij de democratische legitimatie op basis van de ruime beschrijving van de huidige bestemming Gemengd in twijfel getrokken. Omdat die destijds routinematig, zonder zich met open ogen rekenschap te geven van de waarde van het Nieuwe Kerkhof, lijkt te zijn overgenomen uit andere bestemmingsplannen. Vraag oud-raadsleden in onze buurt daarover maar – in vertrouwen - na.

Democratisch maatwerk is alsnog geboden. Bovendien zijn de omstandigheden sinds de vaststelling van het bestemmingsplan in 2013 gewijzigd. Vandaar onze vraag in de eerdere brief aan u om een overtuigende democratische legitimatie van de locatiekeuze. Dat zou aan het draagvlak kunnen bijdragen.

Met vriendelijke groet,



Daan Dorr,

Voorzitter Bewonersorganisatie HortusEbbinge
hortusebbinge@gmail.com