

Verslag van: bewonersoverleg Hortusbuurt-Ebbingekwartier

Datum: dinsdag 6 oktober 2020

Plaats: via Teams

Aanwezig: Tijmen van Rooijen, Teun Dijkhuis, Andor Aldriks (bewonersorganisatie Hortusbuurt-Ebbingekwartier), wijkwethouder Roeland van der Schaaf, Jans Oeben (Stadsbeheer), Sophia Roggen (Meldpunt Overlast en Zorg), Peter Kampman (Processen), Eric van Deelen (Woonomgeving), Ron Torenbosch en Joke Sissing (Gebiedszaken)

Afwezig m.k.: Brugt Aanen (Meldpunt Overlast en Zorg), Thea Rolvers (WIJ-team), Regina Reus, Frank van Vulpen (Politie) en Lennart Volders (De Huismeesters)

1. Opening, agendavaststelling en mededelingen

Ron Torenbosch heet de aanwezigen van harte welkom ondanks dat het via Teams niet helemaal soepel loopt.

2. Digitale informatievoorziening

Teun Dijkhuis heeft aangegeven dat is gebleken dat de zgn. omgevingsalert niet volledig is of helemaal niet geactiveerd kan worden. Kunnen belangstellenden en belanghebbenden afgaan op de informatie op de kaart met buurtgerichte informatie?

Peter Kampman heeft de vraag intern uitgezet want het zou moeten werken maar het kan zijn dat er een kink in de kabel heeft gezeten. Peter Kampman zoekt het verder uit.

Toevoeging aan het verslag: Er was een storing begin september. Deze is opgelost en de gegevens zijn met terugwerkende kracht ingevoerd. Er ontbreken geen gegevens, maar ze zijn vertraagd zichtbaar geworden in de app.

3. Omgevingswet

Teun Dijkhuis vraagt zich af hoe de gemeente gaat handelen bij participatie van bewoners bij aanvragen als dit niet voldoende gebeurt. Gaat de gemeente dan ingrijpen? Eric van Deelen geeft aan dat onder de Omgevingswet de initiatiefnemer verantwoordelijk is voor participatie van omwonenden. De gemeente zal dit zeker stimuleren bij de aanvrager maar kan dat niet afdwingen of op ingrijpen.

De volgende dag heeft Teun Dijkhuis zijn vraag met onderstaande mail verduidelijkt en heeft de volgende mailwisseling plaatsgevonden:

"Vanmiddag hebben wij in een digitaal/telefonisch gevoerd bewonersoverleg het gehad over bewonersparticipatie onder de omgevingswet. Omwille van de tijd heb ik mijn vraag meteen maar toegespitst op situaties waarin een bouwer conform het omgevingsplan kan bouwen en (om die reden) geen voeling heeft gehouden met de buurt.

Ik begreep dat de gemeente dan niet uit eigen beweging actie onderneemt om de omwonenden alsnog bij het besluit over het bouwplan te betrekken.

Is ook wel begrijpelijk, want je weet niet van te voren of een plan gevoelig ligt.

Waar het (ook) in deze gevallen op aankomt, is dat burgers in zelfredzaamheid de mogelijkheid krijgen de gemeente te benaderen nog voordat de belangrijkste overleggen met de bouwer hebben plaatsgehad en deze kunnen leiden tot een definitief ontwerp. Dat kan alleen wanneer het plan tijdig wordt bekendgemaakt met het oog op eventuele participatie van omwonenden of andere belanghebbenden/belangstellende organisaties, dus op een moment waarop daaraan nog iets kan worden veranderd. Nu is dat namelijk niet het

geval. Ten tijde van de bekendmaking van de aanvraag is het plan al door de welstand geaccordeerd. Er zijn dan al zoveel kosten door de aanvrager gemaakt dat niet meer van hem kan worden verwacht dat hij zijn bouwplan alsnog aan wensen van omwonenden aanpast. In een bezwarenprocedure blijkt de positie van de bouwer door het besluit van de gemeente alleen nog verder te zijn versterkt.

Het gaat er dus om dat onder de omgevingswet burgers in alle gevallen veel eerder op de hoogte worden gebracht van een bouwvoornemen dan nu. Op een moment waarop zij nog met de bouwer in overleg kunnen treden over aanpassingen. Bijvoorbeeld over de materialisatie. Die dan vervolgens in het overlegtraject met de gemeente zouden kunnen worden meegenomen. Of door de gemeente zelf (o.a. bij de beoordeling op welstand) nadat zij reacties na de bekendmaking van een bouwvoornemen heeft binnen gekregen. Daar waar de gemeente niet zelf actie onderneemt of hoeft te ondernemen voor bewonersparticipatie zal zij in ieder geval wel de zelfredzaamheid van betrokken burgers moeten faciliteren, dus met een een voorziening waarmee alle burgers de kans wordt gegeven zich tijdig over bouwvoornemens te laten informeren!

Ik hoop dat ik "mijn punt" hiermee beter naar voren heb kunnen brengen dan in de digitale/telefonische vergadering mogelijk was."

Eric van Deelen:

"Er wordt een belangrijk punt aangestipt. Bij (bouw)plannen die nu binnen het bestemmingsplan passen, en straks onder de Omgevingswet binnen het omgevingsplan, kan de gemeente geen verplichte participatie opleggen. Dit gaat onder de Omgevingswet niet veranderen. Wat wel verandert is dat de gemeenten initiatiefnemers meer dan nu moeten stimuleren aan participatie te doen.

Wat in situaties, zoals hierboven benoemd is, van belang is wanneer een initiatief bij de gemeente binnenkomt. Wanneer deze direct als aanvraag omgevingsvergunning binnenkomt, dan ligt er al een kant en klaar plan. Mogelijkheden voor invloed via participatie zijn dan meestal beperkt. Maar wanneer deze nog als een 'vooroverleg', vaak ook wel een schetsplan genoemd, zijn er voor de gemeente meer mogelijkheden. Als gemeente kunnen we dan het belang van participatie aangeven en de initiatiefnemer proberen te overtuigen om de participatie goed op te pakken. Zeker in situaties waar verwacht kan worden als een initiatief gevoelig kan liggen bij belanghebbenden.

Het voorgaande van stimuleren van participatie gebeurt nu ook al, maar binnen het project Omgevingswet proberen we dit een (nog) betere plek in de werkprocessen van vergunningverlening te geven."

Reactie van Teun Dijkhuis:

"Dank voor jullie reactie, waaruit blijkt dat jullie het probleem zien en serieus nemen.

Zou het ook een optie kunnen zijn om de landelijke wetgever op deze specifieke, maar helaas nu vaak voorkomende, problematiek te wijzen? Je zou kunnen denken aan een wettelijke verplichting voor aspirant bouwers om hun voornemens (schetsplannen) aan de buurt bekend te maken nog voordat zij de gemeente voor overleg over hun plan benaderen. Je zou zelfs kunnen denken aan een daartoe op te zetten register dat door iedereen kan worden geraadpleegd. Omwonenden zouden dan op die informatie kunnen reageren, bij de aspirant bouwer en/of proactief bij de gemeente. De verantwoordelijkheid voor een tijdige informatievoorziening wordt dan primair bij de bouwer gelegd en het niet kennisnemen

daarvan bij de burger. De wetgever zou kunnen bepalen dat het niet voldoen aan die informatieplicht tot niet ontvankelijkheid van de bouwaanvraag leidt. Bewonersorganisaties zouden kunnen proberen dit nog in te steken in een lopend wetgevingsdossier over versterking van bewonersparticipatie (moet denk ik nog worden ingediend bij de Tweede Kamer). Maar als de gemeente dit ook doet, bijvoorbeeld in VNG-verband, zou dat natuurlijk nog mooier zijn!"

Eric van Deelen:

"Op dit moment zie ik nog weinig kans voor een dergelijke verplichting. Maar wat niet is, kan nog komen.

Participatie is landelijk wel een discussiepunt. Zeker omdat gemeenten meer van het Rijk verwacht hadden.

Als Groningen zitten we op diverse vlakken aan tafel met de grotere gemeenten in Nederland, de Vereniging van Nederlandse Gemeenten, en soms ook met het Rijk.

Waar mogelijk zullen we onze invloed uitoefenen.

Wordt ongetwijfeld vervolgd.

4. Veiligheid

Sophia Roggen meldt dat het meldpunt veel meldingen over het stadsstrand en het Noorderplantsoen heeft ontvangen.

De overlast van in het Noorderplantsoen heeft zich verplaatst naar de muziekkoepeel en het basketbalveldje. Het gaat om een andere overlastgroep dan de groep die bij de vijver was. Maar nu daar een alcoholverbod geldt is deze groep verdwenen.

Gevraagd wordt waar de klachten over het stadsstrand vandaan kwamen. Klachten kwamen uit de nieuwbouw Ebbingekwartier, Vrijdemalaan en Oosterharikkade.

Tijmen van Rooijen geeft aan dat de buurt graag duidelijkheid zou hebben of het stadsstrand nu ook gaat verdwijnen, want er was ooit gezegd dat dit tijdelijk zou zijn. Dit jaar was natuurlijk extreem warm en mede door Corona veel mensen in de stad en daarmee ook extreem overlast voor de buurt.

Wijkwethouder Roeland van der Schaaf geeft aan dat deze extreme overlast onaanvaardbaar is. Echter in de toekomst blijft dit wel openbaar gebied. Er wordt een proces gestart om het geheel te evalueren waarbij de direct omwonenden en de bewonersorganisatie worden betrokken. Dit zal leiden tot een voorstel, inclusief maatregelen, dat in het college van B en W wordt behandeld hoe met dit stukje stad in het nieuwe seizoen wordt omgegaan.

5. Nadere kennismaking

Bij de bewonersorganisatie bestaat de behoefte nader kennis te maken met wijkwethouder. Ook de wethouder zou dit op prijs stellen. Daarom wordt afgesproken dat er een rondgang door de buurt wordt georganiseerd. Inmiddels is hiervoor een datum vastgelegd: 5 november, 17.00 uur.

6. Subsidie

De bewonersorganisatie heeft nog geen bericht ontvangen voor het indienen van een nieuwe bewonerssubsidieaanvraag.

Hierover is navraag gedaan: dat klopt, i.v.m. harmonisatie is het versturen van de formulieren vertraagd. Dit zal nu eind oktober/begin november zijn.

7. Huisfeesten

De laatste tijd zijn er steeds meer huisfeesten in de buurt. Dit wil de bewonersorganisatie melden aan de gemeente en politie i.v.m. Corona en overlast.

De gemeente, de politie en de Veiligheidsregio zijn inmiddels bekend met deze signalen. Daarom heeft de gemeente 135 brieven verstuurd aan de studentenpanden dat er geen

pardon is bij overlast. Er wordt gelijk bekeurd en de geluidsinstallatie wordt in beslag genomen. Zowel vanuit de gemeente als vanuit de politie wordt uitdrukkelijk gevraagd te bellen bij overlast zodat de politie dit ook kan constateren. Tel. 0900 – 88 44
Sophia Roggen merkt op dat zij betrokken is bij dit project en dat er altijd gebeld en gemeld mag worden.

8. Rondvraag

-