

.....

1. deze wijk zoveel mogelijk autovrij is en moet blijven,
2. bewoners hun auto toch zo nu en dan bij huis nodig hebben: vakantie-inpak, bouwklussen, heel grote boodschappen,
3. er dus zo nu en dan door hun bij huis geparkeerd moet kunnen worden,
4. dat met zo min mogelijk administratieve rompslomp mogelijk moet zijn,
5. en zonder kosten voor de bewoners, die toch al onredelijk veel voor het parkeren in de garage moeten betalen, wat ook nog eens een kwestie van gedwongen winkelnering is, omdat er voor hen geen alternatief is,
6. dat incidentele parkeren zo weinig mogelijk overlast voor de bewoners en m.n. voor spelende kinderen moet veroorzaken,
7. de gemeente er vertrouwen in heeft dat de bewoners, die immers zelf gekozen voor wonen in een nagenoeg autovrije wijk, zorgvuldig met deze optie om zullen gaan,

.....stel ik voor om voor de bewoners venstertijden in te stellen, waarin er zonder ontheffing kan worden geparkeerd. Bijvoorbeeld 's ochtends van 6 tot 7.30 uur en 's avonds tussen 20.30 en 22 uur.

Allereerst waardering dat jullie nu de ervaringen en mening van de bewoners van het Ebbingekwartier inventariseren. Ik heb dit in de afgelopen jaren gemist en mijn vrouw en ik waren dan ook verbaasd dat de Gemeente in mei van dit jaar met een afgetimmerd verkeersplan kwam, wat kennelijk in overleg (?) tot stand was gekomen maar waarin wij geen enkele inspraak hebben gehad. Het werd ook tamelijk bot door de verkeerskundige gepresenteerd moet ik zeggen.

Wij wonen sinds 2014, 10 jaar aan de Langestraat 122, een rechte doorgaande geasfalteerde straat die zeker geen verkeersbeeld heeft van een wandelgebied. Het is gemengd verkeer van wandelaars, fietsers, scooters en een af en toe een auto die voor laden/lossen door de straat rijdt. Dat gaat altijd goed, er zijn nooit ongevallen of er is nooit ernstige hinder geweest. Ik begrijp dat er wel eens klachten zijn geweest van bewoners van het Ebbingekwartier; niet van ons of van buurtgenoten zover ik weet. Wel moet ik het "romantische" beeld van de gemeente rechtzetten dat wij bewust gekozen zouden hebben voor een autovrije buurt. De keuze voor een mooie woning in het centrum van Groningen is zeer beperkt (10 jaar geleden ook al), dat is de enige reden. Wij kregen destijds een parkeerallonge van de BAM voor 2 jaar gratis parkeren om de pijn wat te verzachten.

10 jaar lang verkeerden wij in de veronderstelling -en handelden daar ook naar- dat wij niet in de wijk mochten parkeren, maar wel voor laden/lossen tot bij de woning mochten staan. Zowel wijzelf als onze burens maakten slechts enkele keren per jaar gebruik van de mogelijkheid om te laden/lossen bij huis. Er werd zeker geen misbruik van gemaakt. Dit heeft nooit enige hinder veroorzaakt. Dat we nu ineens met een steekkar grote of zware voorwerpen naar ons huis moeten vervoeren steekt ons zeer, het lijkt op bewonertje pesten. Ik ben 70 jaar, het is niet altijd droog en zonnig weer, ik zie dat mijzelf niet doen. En ik wil ook niet betalen voor een ontheffing als ik net met een paar euro korting 6 zakken potgrond bij de Gamma heb gehaald en vervolgens bijna 5 euro zou moeten betalen om ze in huis te krijgen!

Een aantal voorbeelden en vragen over het verkeersbeleid van het Ebbingekwartier:

●Recent hebben we op het achterpad achter de woning wat tegels gewipt en een tuintje aangelegd. Daarvoor 6 grote zakken potgrond bij de Gamma gekocht en naar onze woning gebracht. Er zijn 6 zakken zand (die 3x zo zwaar zijn als de potgrond) uit gekomen die nu weer afgevoerd moeten worden

●Onze dochter, schoonzoon en 2 peuters komen zo'n 2-3 x per jaar bij ons op bezoek. Dat betekent een stationcar vol met bedjes, buggy, tassen. En 2 peuters die niet erg snel doorlopen. Laatst stromende regen toen toch maar voor de deur uitgeladen

●Graag zou ik zien dat de status quo zoals die er meer dan 10 jaar was, gehandhaafd zou blijven. Geen moeilijk gedoe. Dat houdt in dat aanwonenden vrij toegang hebben voor laden en lossen. Is het een idee dat we onze kentekens kunnen doorgeven en dat dit met een camera bij de ingang van de wijk gecontroleerd wordt? Uiteraard onder voorbehoud van privacyregelingen.

●Eergister mijn verjaardag gevierd, familie uit Leeuwarden, Harlingen en Zwolle op bezoek gehad. 3 auto's in de parkeergarage, in totaal 36 euro kosten. Ik wil mijn bezoek niet laten betalen, dus heb de parkeertickets betaald onder de mededeling dat wij daar een regeling voor hebben. Die hebben wij niet, ongelijke behandeling van stadjsers die op een parkeergarage wonen tov straatparkeerders die 37,50 euro betalen voor 150 uur parkeren

●De Langestraat is een soort ontsluitingsweg voor de rest van de wijk. Vaak rijden fietsers, soms op hogere snelheid door de straat. Ook wel eens scooters. Een enkele keer een fatbike. Ik meen dat ook voor andere verkeersgebruikers de maximumsnelheid van voetgangers geldt in een voetgangersgebied. Is het mogelijk om hierop te attenderen? Handhaven is lastig, dat snap ik, maar even attenderen helpt ook al.

Beste lezer,

Bij deze onze input mbt auto's in het Ebbingekwartier.

1: als ik de berichtgeving goed begrijp is het tot nu toe qua regelgeving niet verboden geweest om de wijk in te rijden met de auto. Daar wordt geen onacceptabel misbruik van gemaakt. Ook niet nadat bekend werd dat het verbod (nog) niet legaal was afgetikt. Dat duidt erop dat de bewoners er verantwoordelijk mee omgaan, maar het kan ook zijn dat het praktisch lastig is om voor je huis te komen ook bijdraagt.

2: dat gezegd hebbende, wat heeft een verbod dan voor toegevoegde waarde? Wil de gemeente iets handhaven waar geen probleem aan ten grondslag ligt?

3: voorbeelden van situaties waarin een verbod onwenselijke of onleefbare situaties oplevert:

-Iedereen heeft wel eens iets waarvoor je met de auto of busje of aanhanger bij je huis moet zijn. meubels, klus spullen, zakken zand of grind of teelaarde etc voor tuinwerk, verhuizing, kerstboom of een aannemer voor een verbouwing etc.

-kleine kinderen, eventueel bagage na een logeerpartij of van vakantie etc. 's avonds laat met slapende kinderen thuiskomen etc.

– een medisch noodgeval zoals een bevalling of een val van trap. Zaken waar je geen ambulance voor nodig hebt, maar wel direct voor je deur in een auto wilt kunnen stappen

– als alleenstaande ouder met bagage en een klein kind. Je kunt tenslotte niet je kind alleen thuis laten om heen en weer te lopen om bagage uit je auto te halen.

4: er zijn buurtbewoners en misschien wel gemeentemedewerkers die vinden dat auto's helemaal de wijk niet in mogen. Maar welke oplossingen zijn er dan? Na vakantie 10 keer heen en weer met de bolderwagen? 's avonds je kleine kinderen wakker maken en naar huis lopen, om dan vervolgens ze alleen thuis achter te laten om de bagage uit de auto te halen? Een aannemer vragen z'n materieel met een karretje aan te voeren? Verhuizen wordt dan onmogelijk.

Kortom, wanneer leidt een goedbedoeld verbod tot meer problemen dan er nu zijn. De wijk moet leefbaar zijn en af en toe de auto bij de deur draagt daar aan bij. Het is niet zo dat er nu onacceptabel veel auto's in de wijk zijn en ik zie dat ook niet gebeuren bij het uitblijven van een verbod. 'If it ain't broke, don't fix it'.

5: als de gemeente toch auto's wil verbieden, dan levert dat een situatie op waarbij de mogelijkheid om ontheffingen aan te vragen een absolute noodzaak zijn. Wat ons betreft moeten die makkelijk, onbeperkt en voor een symbolisch bedrag verkrijgbaar zijn.